

KEPERLUAN PROFESIONALISME GURU PENDIDIKAN ISLAM (GPI) DALAM ASPEK PENGAJARAN

Habibah @ Artini Ramlie, Zaharah Hussin, Saedah Siraj, Mohd Ridhuan Mohd Jamil,
Ahmad Arifin Safar, Norshahrul Marzuki Mohd Nor

hartinishah@gmail.com, zaharah@um.edu.my, farouqi_2003@yahoo.com,
norshahrul@gmail.com

Universiti Malaya (UM)

ABSTRAK

Artikel ini bertujuan untuk meninjau keperluan profesionalisme perguruan dalam aspek pengajaran dengan tumpuan khusus ke atas guru-guru Pendidikan Islam (GPI). Objektif kajian adalah untuk mengenalpasti keperluan profesionalisme perguruan GPI dalam aspek kemahiran pengajaran merangkumi perancangan pengajaran, pengetahuan isi kandungan pengajaran, penyampaian pengajaran dan penilaian pengajaran. Kajian ini berbentuk kuantitatif dan dijalankan dengan menggunakan kaedah tinjauan untuk mendapatkan data menerusi borang soal selidik yang diedarkan kepada seramai 270 orang GPI selaku responden. Data yang diperolehi dianalisis melalui analisis deskriptif dengan menggunakan perisian '*Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)*'. Dapatan kajian menunjukkan keperluan profesionalisme GPI dalam aspek kemahiran pengajaran yang dibincangkan adalah tinggi dengan nilai min sebanyak 4.5609.

Kata Kunci: Profesionalisme, Guru Pendidikan Islam, Pengajaran dan Pembelajaran.

ABSTRACT

This study is aimed to determine the needs of teaching professionalism focusing on Islamic Education Teachers (GPI). The main objectives of this research is to identify the needs of teaching professionalism among GPI including teaching planning, pedagogical content knowledge, teaching presentation and teaching assessment. This study adopted quantitative design using survey questionnaire that was conducted among 270 GPI as the respondents. Data was analyzed using descriptive analysis via Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) software. The overall findings indicated that GPI expressed high requirements for the teaching professionalism with a mean value was 4.5609.

Keywords : Professionalism, Islamic Education Teachers, Teaching and Learning.

1.0 PENDAHULUAN

Perkataan profesionalisme berasal daripada kata dasar profesion yang bermaksud pekerjaan yang memerlukan latihan khas dan kemahiran yang tinggi (Kamus Dewan, 1997). Ia membawa maksud sifat-sifat kemampuan, kemahiran dan cara pelaksanaan sesuatu perkara yang dilakukan oleh seorang profesional. Gewirtz, Mahony, Hextall dan Cribb (2009), menyatakan apabila ia merujuk kepada profesion, ia adalah kategori klasifikasi pekerjaan dan apabila ia merujuk kepada nilai-nilai profesional, profesionalisme adalah standard etika dan teknikal dalam pekerjaan. Profesionalisme adalah tahap kecekapan, akauntabiliti dan tanggungjawab yang seharusnya didukung oleh seseorang profesional tersebut (Graham, 2004). Profesionalisme turut dilihat sebagai kemahiran atau kualiti yang diperlukan oleh ahli-ahli profesional serta sifat-sifat seperti kemampuan, kemahiran, cara pelaksanaan dan sebagainya yang terdapat pada atau dilakukan oleh seseorang profesional (Mohammed Sani Ibrahim et al., 2006).

Dalam bidang perguruan, Robiah Sidin (2002), menjelaskan bahawa profesionalisme berkait rapat dengan amalan kerja yang bermutu, bermoral dan beretika. Amalan kerja profesional meliputi tingkahlaku yang profesional iaitu patuh kepada keperluan etika, membuat refleksi tentang tugas pengajaran serta kesungguhan untuk sentiasa belajar dan berkembang. Ia juga meliputi penglibatan aktif dalam meningkatkan profesionalisme keguruan iaitu terlibat dalam usaha menjalankan reformasi pendidikan, pensijilan, pengiktirafan guru, pengurusan serta pengendalian hal-hal profesional seperti terlibat sama dalam membuat keputusan tentang syarat-syarat untuk bekerja di bidang perguruan.

Perlu diketahui bahawa salah satu aspek profesionalisme yang penting dalam bidang perguruan adalah kemahiran pengajaran dan pembelajaran di dalam kelas. Ia turut ditekankan dalam Model Standard Guru Malaysia (SGM) yang digubal oleh Bahagian Pendidikan Guru (BPG), Kementerian Pendidikan Malaysia pada tahun 2009. Model SGM sebagaimana yang ditunjukkan dalam Rajah 1 berfungsi sebagai panduan bagi mengenalpasti kualiti dan kompetensi guru dari sudut amalan profesionalisme keguruan, pengetahuan dan kefahaman serta kemahiran dalam aspek pengajaran dan pembelajaran. Namun keperluan profesionalisme sebagai seorang guru dalam perkara ini mungkin sama

atau berbeza di kalangan guru mengikut bidang pengkhususan. Sehubungan itu, artikel ini membincangkan mengenai keperluan profesionalisme dalam aspek kemahiran pengajaran yang menjurus khusus kepada guru-guru Pendidikan Islam (GPI).



Rajah 1: Model Standard Guru Malaysia.
Sumber : Bahagian Pendidikan Guru (2009)

2.0 KEMAHIRAN PENGAJARAN DAN PEMBELAJARAN

Walaupun keperluan untuk menjadi GPI profesional begitu dituntut dalam Islam serta kalangan masyarakat, namun kajian-kajian lepas dari tahun 1997 hingga 2015 menunjukkan tahap profesionalisme GPI termasuklah dalam aspek pengajaran adalah masih kurang memberangsangkan (Aminah Idris, 1997; Hatifah Yussof, 2000; Azizan Muhammad, 2001; Rohaya Hassan, 2003; Aiiri Abu Bakar, 2003; Rosmaria Mohd. Sahat, 2003; Che Noraini Hashim, 2005; Azhar Yusuf, 2006; Kamarul Azmi Jasmi, 2010; Adanan Haji Basar, 2011; Mustapha Kamal Ahmad Kassim, 2015).

Oleh itu, untuk memastikan keberkesanan proses pengajaran di dalam kelas, guru perlu menyediakan perancangan yang baik dalam segenap aspek berkaitan kemahiran tersebut (Al-Khuli, 1982). Mohd. Salleh Lebar (1992), mengukuhkan pandangan ini dengan menyatakan bahawa dalam konteks profesionalisme, antara kemahiran yang harus dimiliki

oleh guru adalah mempunyai kemahiran dalam ilmu pedagogi seperti berkebolehan menyusun rancangan mengajar, memahami objektif pengajaran dan mengetahui teknik-teknik pengajaran yang baru. Semasa aktiviti pengajaran dan pembelajaran, terdapat beberapa perkara yang perlu diberi perhatian oleh guru. Antaranya memilih dan menyusun aktiviti pembelajaran supaya pelajar dapat mengambil bahagian secara aktif. Kedua, merancang aktiviti pembelajaran agar dapat memberi peluang kepada setiap pelajar serta disesuaikan mengikut kebolehan pelajar di bilik darjah dan ketiga, aktiviti pembelajaran sewajarnya dapat menarik minat dan mengembangkan kemahiran tertentu (Abd. Rahim Abd. Rashid, 1997).

Dalam aspek perancangan pengajaran misalnya. Banyak kaedah dan teknik pengajaran yang telah diperkenalkan yang menyebabkan guru perlu menukar cara pengajaran sedia ada atau memberi nilai tambah terhadap kaedah yang telah digunakan sekian lama. Ia termasuklah mengaplikasikan teori kecerdasan pelbagai dalam pengajaran dan pembelajaran, pengajaran berasaskan kajian masa depan, penggunaan teknologi maklumat dan komunikasi (ICT), mengaplikasikan pembelajaran secara konstruktivisme, pembelajaran secara masteri dan sebagainya (Habib Mat Som, 2008). Hal ini kerana guru yang berpengetahuan dan berkemahiran untuk mengaplikasi sesuatu kaedah pengajaran yang sesuai dengan tahap pelajar serta objektif pengajaran dan pembelajaran adalah antara faktor penting yang menjamin keberkesanan pengajaran sesuatu mata pelajaran (Habibah Artini Ramlie, 2005). Oleh itu, untuk mendapatkan keberkesanan pengajaran, Kamarul Azmi Jasmi et al. (2011) dan Ab. Halim Tamuri et al., (2012) berpendapat kebanyakan strategi atau kaedah pembelajaran haruslah dirancang.

Perancangan ini amat perlu kerana ia dapat memaksimumkan penggunaan masa yang diperuntukkan secara efektif dan meminimumkan aktiviti yang tidak produktif. Perancangan pembelajaran yang tidak cukup akan mengakibatkan pengajaran menjadi tidak terarah kepada objektif pembelajaran yang kemudiannya akan membazirkan masa atau menghasilkan pengajaran yang lebih berpusatkan teks atau guru sebagai sumber pengajaran. Apabila suasana ini terjadi, pembelajaran akhirnya akan menjurus kepada aktiviti bacaan dan kefahaman sahaja. Oleh itu, guru perlu memastikan mereka berupaya mengendalikan pelajaran yang tinggi mutunya agar pelajar tertarik kepada pelajaran yang bermakna dan menyeronokkan (Ab. Halim Tamuri et al., 2012). Strategi atau kaedah

pengajaran dan pembelajaran juga mesti bersifat fleksibel kerana seorang guru tidak akan dapat memastikan apakah kaedah pelajaran yang baik atau yang praktis dalam semua keadaan, masa, topik pelajaran dan kemahiran pelajar (Kamarul Azmi Jasmi et al., 2011).

Khusus kepada aspek pengetahuan, pengetahuan guru untuk mengajar terbahagi kepada tujuh kategori utama iaitu pengetahuan isi kandungan, pengetahuan pedagogi am, pengetahuan kurikulum, pengetahuan pedagogi isi kandungan, pengetahuan tentang pelajar, pengetahuan tentang konteks pendidikan dan pengetahuan tentang matlamat akhir pendidikan. Antara tujuh kategori ini, pengetahuan pedagogi isi kandungan (*Pedagogical Content Knowledge - PCK*) sering mendapat perhatian para penyelidik pendidikan guru kerana ia merupakan ciri utama yang membezakan pengetahuan guru berbanding dengan bidang profesion yang lain (Shahrin Awaludin, Aini Hassan & Hassan Basri Mat Dahan, 2006).

Pengetahuan pedagogi isi kandungan amat penting kerana secara asasnya, para guru mesti menyampaikan pelajaran mengikut kemampuan dan pencapaian skala fikiran pelajar, mengenalpasti kesediaan dan kemampuan pelajar selaras dengan batasan kefahaman dan kehendak setiap pelajar, memilih kaedah pengajaran yang sesuai dengan tujuan dan hasil pembelajaran, tahap perkembangan, kematangan dan kecerdasan pelajar (Al-Ghazali, t.t, Ab. Halim Tamuri et al., 2012) serta menggunakan bahan pengajaran, rujukan dan bahan bantu mengajar yang sesuai (Ab. Halim Tamuri et al., 2012).

Antara pengetahuan yang perlu dimiliki secara khusus oleh GPI adalah pengetahuan isi kandungan yang meliputi isi kandungan mata pelajaran Pendidikan Islam secara mendalam dan meluas serta melangkaui batasan mata pelajaran, isi kandungan mata pelajaran yang lain (baik dalam konteks ilmu yang diwahyukan mahupun ilmu yang dicari) serta ilmu *naqliyyah* dan ilmu *aqliyyah* pada tahap yang membanggakan. Ilmu *aqliyyah* yang dikuasai perlu bersifat semasa serta jawapan yang rasional kepada persoalan-persoalan asas berkaitan isi kandungan Pendidikan Islam. Ibn Khaldun menekankan betapa pentingnya seorang guru mempunyai pengetahuan yang mendalam terhadap isi kandungan subjeknya serta pada waktu yang sama mengambil berat kepelbagaian pelajar dari segi kebolehan, minat dan jantina (Shahrin Awaludin et al., 2006). Perkara sama turut dinyatakan oleh Kamarul Azmi Jasmi (2010), dan Rafizah Mohamed Salleh (2011), yang

menjelaskan bahawa aspek yang menjadi teras ciri guru cemerlang ialah penguasaan ilmu Pendidikan Islam dan pengkaedahan pengajaran dan pembelajaran.

Manakala dalam aspek penyampaian pengajaran, penyampaian yang disampaikan menurut tahap pencapaian dan kemampuan pelajar bukan sahaja menunjukkan kebijaksanaan dan kematangan guru malah boleh menghasilkan kejayaan pembelajaran yang baik dan pencapaian yang tinggi (Al-Qiyamah, 75 : 16-19; Al-Ghazali, t.t; Abdullah Ishak, 1995). Atan Long (1993), menyatakan antara prinsip pengajaran yang perlu dititikberatkan oleh guru dalam menyampaikan pengajaran secara efektif adalah penglibatan pelajar secara aktif dalam proses pengajaran, penggunaan kaedah pengajaran yang pelbagai, isi pengajaran yang dikaitkan dengan pengetahuan dan pengalaman pelajar, pengajaran guru yang dirancang dan memberi pertimbangan kepada kepelbagaian pelajar, pewujudan suasana demokratik dalam bilik darjah serta menggalakkan integrasi pengetahuan di kalangan pelajar. Guru juga perlu menggabungkan pengalaman lalu pelajar dengan pengajaran semasa, melibatkan pelajar dalam pembelajaran secara kolaboratif di samping mengambil kira suara mereka dalam membuat keputusan (Muhammad Faizal A.Ghani & Abd. Khalil Adnan, 2015). Hal ini bermakna satu perancangan yang sistematik perlu ditekankan.

Justeru untuk mendapatkan keberkesanan pengajaran, guru juga perlu menyampaikan ilmu pengetahuan yang dimiliki dengan jelas kerana proses pendidikan dan pengilmuan tidak akan berlangsung sekiranya ilmu tidak difahami (Al-Ghazali, t.t; Sidek Baba, 2011). Peringkat pentingnya bidang-bidang pembelajaran diolah dan disampaikan dengan berkesan melalui cara yang lebih menarik dan sentiasa dikaitkan dengan pelbagai aspek ilmu dan amalan adalah agar ia dapat diaplikasikan dalam kehidupan secara meluas serta mampu mengubah dan membangunkan diri sendiri serta masyarakat agar mempunyai daya fikir yang cemerlang, berakhlak mulia, bersefahaman, bersyukur dan bersatu padu. Pengolahan tersebut diharap mampu menghasilkan pelajar yang cemerlang dan tamadun ummah yang tinggi serta dapat memberi sumbangan terhadap pembangunan dan kesejahteraan negara (Bahagian Pembangunan Kurikulum, Kementerian Pendidikan Malaysia, 2013). Hal ini kerana pendidikan bukanlah sekadar suatu proses pemindahan ilmu dan maklumat, bahkan ia juga adalah proses merubah diri manusia (*transfer and transform*) (Al-Ghazali, t.t; Sidek Baba, 2011) agar sentiasa mendekati diri kepada Allah SWT (Al-Ghazali, t.t).

Para guru turut perlu kreatif dan sentiasa melakukan inovasi dalam menyampaikan pengajaran mengikut kesesuaian dan keselesaan para guru. Hal ini kerana menurut Ab. Halim Tamuri et al. (2012), guru yang kreatif, inovatif serta berupaya menggunakan kaedah pengajaran dan pedagogi kandungan yang bersesuaian bukan sahaja mampu memberi kesan positif terhadap prestasi pelajar, malah ia dapat menjana pemikiran yang kritis dan kreatif, mewujudkan suasana pembelajaran yang ceria dan menggalakkan pelajar untuk menguasai ilmu ke arah penghayatan yang lebih sempurna. Pada masa yang sama, kemahiran pengajaran dan pembelajaran seorang guru turut perlu dinilai. Guru harus sentiasa membuat refleksi mengenai kekuatan dan kelemahan diri, mengkaji perubahan-perubahan luar serta kehendak dan nilai masyarakat yang sentiasa berubah (Kamarul Azmi Jasmi, 2010). Guru juga perlu selalu menilai pelajar secara menyeluruh menerusi kepelbagaian instrumen agar pencapaian pelajar sentiasa dapat dipertingkatkan.

Dalam penulisan ini, keperluan profesionalisme GPI dalam aspek kemahiran pengajaran ditinjau menerusi empat fokus utama iaitu aspek perancangan pengajaran, pengetahuan isi kandungan pengajaran, penyampaian pengajaran dan penilaian pengajaran.

3.0 METODOLOGI KAJIAN

Kajian ini berbentuk kuantitatif dan dijalankan dengan menggunakan kaedah tinjauan menerusi edaran borang soal selidik. Responden melibatkan 270 orang GPI dari seramai 2678 orang GPI yang sedang berkhidmat di seluruh sekolah menengah harian di negeri Kelantan (mengikut data yang dikeluarkan oleh Sektor Pendidikan Islam, Jabatan Pelajaran Kelantan ketika kajian ini dijalankan). Jumlah sampel tersebut mewakili lebih 10% dari jumlah populasi sebagaimana yang disyaratkan oleh Baker (1994).

Soalan-soalan yang dibangunkan dalam soal selidik kajian ini diubahsuai dari kajian-kajian lepas yang dilakukan oleh Yahya Buntat dan Zainuddin Masrom (2003), Zaharah Hussin (2008), Nurfaradilla Mohamad Nasri (2011), Rahaila Omar (2011) serta soal selidik 'Training Needs Analysis' (TNA) yang dibangunkan oleh BPG (2012) secara atas talian. Pihak BPG membangunkan modul TNA (yang kini boleh diakses menerusi aplikasi Sistem Pengurusan Latihan Guru) untuk tujuan membantu pihak pengurusan di sekolah,

PPD, JPN dan bahagian-bahagian di KPM melakukan perancangan terhadap keperluan kursus para guru dan staf untuk meningkatkan profesionalisme mereka.

Bagi tujuan mengesahkan dan menentukan kebolehpercayaan data, pengkaji telah melakukan kajian rintis untuk mengenal pasti kesesuaian item yang terkandung dalam soal selidik agar tidak mengelirukan, tepat dan mudah difahami oleh responden. Seramai 30 orang GPI terlibat dalam kajian rintis yang dijalankan dan sampel tersebut bukan terdiri dari sampel kajian sebenar untuk mengelakkan dari berlakunya ralat persampelan. Setelah dapatan kajian rintis diperolehi, pengkaji melakukan beberapa pengubahsuaian dan item-item tersebut kemudian dinilai kesesuaiannya oleh sekumpulan pakar. Panel pakar terdiri dari individu-individu yang berpengetahuan luas tentang konsep atau variabel yang diukur dalam kajian ini.

Jadual 1: Profil pakar penilai kesesuaian item soal selidik

Nama	Tempat Bertugas	Jawatan dan Kelayakan	Kepakaran
Pakar I	IPTA	Pensyarah Kanan/ Doktor Falsafah/Profesor Madya/Rektor IPTS	Pendidikan Islam, perguruan Pendidikan Islam serta penilaian dan pengukuran. Beliau telah menghasilkan banyak buku dan ratusan artikel penulisan yang dibentangkan serta diterbitkan pada peringkat kebangsaan dan antarabangsa.
Pakar II	IPTA	Pensyarah Kanan/ Doktor Falsafah	Pendidikan dan pembangunan profesionalisme guru. Beliau telah banyak membentangkan kertas kerja dalam dan luar negara serta telah menulis ratusan artikel penulisan yang turut diterbitkan dalam jurnal-jurnal antarabangsa berstatus <i>ISI Journal</i> .
Pakar III	IPTA	Pensyarah Kanan/ Doktor Falsafah	Pendidikan Islam dan perguruan Pendidikan Islam. Beliau berpengalaman luas dalam bidang Pendidikan Islam dan banyak karya beliau yang diterbitkan di dalam mahupun luar negara. Beliau juga merupakan antara perintis dalam pembangunan Fakulti Tamadun Islam di IPTA tempat beliau berkhidmat.

4.0 DAPATAN KAJIAN

Jadual 2 menunjukkan profil responden dari aspek jantina, kelulusan akademik, kelulusan ikhtisas serta pengalaman mengajar.

Jadual 2: Profil responden

No.	Item	Perincian	Jumlah (n=270)	Peratusan (%)
1	Jantina	Lelaki	75	27.8
		Perempuan	195	72.2
2	Kelulusan akademik tertinggi	Diploma	3	1.1
		Sarjana Muda	251	93.0
		Sarjana	11	4.1
		Kedoktoran	0	0
		Tidak dinyatakan	5	1.9
3	Kelulusan ikhtisas	Sijil Perguruan	25	9.3
		Diploma Pendidikan	201	74.4
		Ijazah Pendidikan	35	13.0
		Lain-lain	4	1.5
		Tidak dinyatakan	5	1.9
4	Pengalaman mengajar	1 hingga 3 tahun	2	0.7
		4 hingga 6 tahun	0	0
		7 hingga 9 tahun	9	3.3
		10 tahun ke atas	257	95.2
		Tidak dinyatakan	2	0.7

Sebanyak 39 item telah dikemukakan kepada responden iaitu 6 soalan dalam aspek perancangan pengajaran, 5 soalan dalam aspek pengetahuan isi kandungan pengajaran, 17 soalan dalam aspek penyampaian pengajaran dan 11 soalan dalam aspek penilaian pengajaran. Berdasarkan dapatan yang diperolehi dari Bahagian A, seramai 75 orang (27.8%) adalah terdiri dari guru lelaki manakala 195 orang responden (72.2%) merupakan guru perempuan. Dari sudut pencapaian akademik, 3 orang (1.1%) responden memiliki kelulusan di peringkat diploma, 251 orang (93%) memiliki ijazah sarjana muda, 11 orang (4.1%) memiliki ijazah sarjana manakala 5 orang (1.9%) tidak menyatakan kelulusan akademik yang diperolehi. 25 orang responden (9.3%) juga memiliki kelulusan ikhtisas di peringkat Sijil Perguruan, 201 orang (74.4%) memiliki Diploma Pendidikan, 35 orang (13%) memiliki Ijazah Pendidikan, 4 orang (1.5%) memiliki lain-lain kelulusan ikhtisas dan 5 orang (1.9%) tidak menyatakan kelulusan ikhtisas yang diperolehi. Dari aspek pengalaman mengajar, 2 orang (0.7%) mempunyai pengalaman mengajar di antara 1

hingga 3 tahun, 9 orang (3.3%) berpengalaman di antara 7 hingga 9 tahun, 257 orang (95.2%) berpengalaman 10 tahun ke atas dan 2 orang (0.7%) tidak menyatakan pengalaman mengajar mereka. Tidak ada responden kajian (0%) yang mempunyai pengalaman mengajar di antara 4 hingga 6 tahun.

Untuk perbincangan pada Bahagian B soal selidik, skala STP pada skala 1 mewakili Sangat Tidak Perlu, Skala TP pada skala 2 mewakili Tidak Perlu, Skala KP pada skala 3 mewakili Kurang Perlu, Skala P pada skala 4 mewakili Perlu dan skala SP pada skala 5 mewakili Sangat Perlu. TM merujuk kepada item yang tidak dijawab oleh responden.

4.1 Perancangan Pengajaran

Dapatan analisis keperluan profesionalisme GPI dalam kemahiran pengajaran dan pembelajaran dari aspek perancangan pengajaran adalah seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 3.

Jadual 3: Min keperluan profesionalisme GPI dalam kemahiran pengajaran dan pembelajaran dari aspek perancangan pengajaran.

Item	Frekuensi dan peratus					TM	Min
	STP	TP	KP	P	SP		
1. Merujuk sukatan pelajaran untuk menyediakan rancangan pengajaran	0 (0%)	1 (0.4%)	2 (0.7%)	70 (25.9%)	197 (73.0%)	0 (0%)	4.71
2. Mengenal pasti kelemahan sedia ada pelajar	0 (0%)	0 (0%)	2 (0.7%)	117 (43.3%)	151 (55.9%)	0 (0%)	4.55
3. Menterjemahkan objektif pengajaran kepada aktiviti yang sesuai	0 (0%)	1 (0.4%)	3 (1.1%)	116 (43.0%)	148 (54.8%)	2 (0.7%)	4.53
4. Menentukan isi pelajaran bersesuaian dengan tahap keupayaan pelajar	0 (0%)	0 (0%)	8 (3.0%)	111 (41.1%)	151 (55.9%)	0 (0%)	4.53
5. Aktiviti pembelajaran dirancang mengikut potensi pelajar	0 (0%)	0 (0%)	7 (2.6%)	123 (45.6%)	139 (51.5%)	1 (0.4%)	4.49
6. Aktiviti pengajaran yang disediakan menekankan aktiviti berpusatkan pelajar	0 (0%)	0 (0%)	10 (3.7%)	141 (52.2%)	118 (43.7%)	1 (0.4%)	4.40

Dalam aspek perancangan pengajaran, seramai 267 orang GPI atau 99% menyatakan mereka perlu ‘merujuk kepada sukatan pelajaran untuk menyediakan rancangan pengajaran’ (item no. 1), 268 orang atau 99% menyatakan perlu ‘mengenal pasti kelemahan sedia ada pelajar’ (item no. 2), 264 orang atau 98% menyatakan perlu ‘menterjemahkan objektif pengajaran kepada aktiviti pembelajaran yang sesuai’ (item no. 3), 262 orang atau 97% menyatakan perlu ‘menentukan isi pelajaran bersesuaian dengan tahap keupayaan pelajar’ (item no. 4), 262 orang atau 97% menyatakan ‘aktiviti pembelajaran dirancang mengikut potensi pelajar’ (item no. 5) adalah perlu dan 259 orang atau 96% menyatakan ‘aktiviti pengajaran yang disediakan menekankan aktiviti berpusatkan pelajar’ (item no. 6) juga perlu.

Secara keseluruhan, analisis deskriptif menunjukkan keperluan profesionalisme GPI dalam kemahiran pengajaran dan pembelajaran dari aspek ‘Perancangan Pengajaran’ adalah tinggi dengan skor min 4.5372 dan sisihan piawai 0.41273 seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 4.

Jadual 4: Nilai min keseluruhan dan sisihan piawai keperluan profesionalisme GPI dalam kemahiran pengajaran dan pembelajaran dari aspek perancangan pengajaran.

	N	Min	Sisihan Piawai
Skor min bagi variable perancangan pengajaran	270	4.5372	0.41273
Valid N (listwise)	270		

4.2 Pengetahuan Isi Kandungan Pengajaran

Dapatan analisis keperluan profesionalisme GPI dalam kemahiran pengajaran dan pembelajaran dari aspek pengetahuan isi kandungan pengajaran adalah seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 5.

Jadual 5: Min keperluan profesionalisme GPI dalam kemahiran pengajaran dan pembelajaran dari aspek pengetahuan isi kandungan pengajaran

Item	Frekuensi dan peratus						Min
	STP	TP	KP	P	SP	TM	
7. Menguasai dengan baik sukatan mata pelajaran Pendidikan Islam yang diajar	0 (0%)	0 (0%)	1 (0.4%)	38 (14.1 %)	231 (85.6 %)	0 (0%)	4.85
8. Menguasai dengan baik kandungan Pendidikan Islam yang diajar mengikut bidang pembelajaran	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	44 (16.3 %)	226 (83.7 %)	0 (0%)	4.84
9. Mengajar mengikut takwim persekolahan yang dirancang pihak sekolah	0 (0%)	1 (0.4%)	3 (1.1%)	115 (42.6 %)	149 (55.2 %)	2 (0.7%)	4.54
10. Mengajar berpandukan Rancangan Pengajaran Tahunan yang ditetapkan oleh Ketua Panitia	0 (0%)	1 (0.4%)	1 (0.4%)	116 (43%)	152 (56.3 %)	0 (0%)	4.55
11. Mengaitkan pengetahuan dengan pengalaman hidup	0 (0%)	0 (0%)	8 (3.0%)	113 (41.9 %)	149 (55.2 %)	0 (0%)	4.52

Dalam aspek pengetahuan isi kandungan pengajaran, semua GPI seramai 270 orang atau 100% menyatakan bahawa ‘menguasai dengan baik kandungan mata pelajaran Pendidikan Islam yang diajar mengikut bidang pembelajaran’ (item no. 8) adalah perlu. 269 orang atau hampir 100% juga menyatakan bahawa ‘menguasai dengan baik sukatan mata pelajaran Pendidikan Islam yang diajar (item no. 7). Seramai 268 orang atau 99% menyatakan ‘mengajar berpandukan Rancangan Pengajaran Tahunan yang ditetapkan oleh Ketua Panitia’ (item no. 10) adalah perlu. 264 orang GPI atau 98% menyatakan ‘mengajar mengikut takwim persekolahan yang dirancang oleh pihak sekolah (item no. 9) dan seramai 262 orang atau 97% menyatakan bahawa ‘mengaitkan pengetahuan dengan pengalaman hidup’ (item no. 11) adalah perlu.

Secara keseluruhan, analisis deskriptif menunjukkan keperluan profesionalisme GPI dalam kemahiran pengajaran dan pembelajaran dari aspek ‘Pengetahuan Isi Kandungan Pengajaran’ adalah tinggi dengan skor min 0.46607 dan sisihan piawai 0.35197 sebagaimana yang ditunjukkan dalam Jadual 5. Keperluan GPI dalam aspek ini didahului dengan aspek menguasai dengan baik sukatan mata pelajaran Pendidikan Islam yang

diajar, menguasai dengan baik kandungan mata pelajaran Pendidikan Islam yang diajar mengikut bidang pembelajaran, mengajar berpandukan Rancangan Pengajaran Tahunan yang ditetapkan oleh Ketua Panitia, mengajar mengikut takwim persekolahan yang dirancang pihak sekolah dan mengaitkan pengetahuan dengan pengalaman hidup.

Jadual 6: Nilai min keseluruhan dan sisihan piawai keperluan profesionalisme GPI dalam kemahiran pengajaran dan pembelajaran dari aspek pengetahuan isi kandungan pengajaran

	N	Min	Sisihan Piawai
Skor min bagi variabel pengetahuan isi kandungan pengajaran	270	4.6607	0.35197
Valid N (listwise)	270		

4.3 Penyampaian Pengajaran

Dapatan analisis keperluan profesionalisme GPI dalam kemahiran pengajaran dan pembelajaran dalam aspek penyampaian pengajaran adalah seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 7.

Jadual 7: Min keperluan profesionalisme GPI dalam kemahiran pengajaran dan pembelajaran dari aspek penyampaian pengajaran

Item	Frekuensi dan peratus						
	STP	TP	KP	P	SP	TM	Min
12. Menerapkan unsur kerohanian dalam pengajaran.	0 (0%)	0 (0%)	1 (0.4%)	46 (17.0 %)	222 (82.2 %)	1 (0.4%)	4.82
13. Mengaitkan pengajaran dengan ciptaan Allah SWT yang terdapat di sekeliling.	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	57 (21.1 %)	212 (78.5 %)	1 (0.4%)	4.79
14. Menyelesaikan masalah secara kritis berpandukan al-Quran dan hadis.	0 (0%)	0 (0%)	1 (0.4%)	82 (30.4 %)	186 (68.9 %)	1 (0.4%)	4.69
15. Mempelbagaikan kaedah pengajaran untuk menarik minat pelajar.	0 (0%)	0 (0%)	4 (1.5%)	98 (36.3 %)	166 (61.5 %)	2 (0.7%)	4.60

16. Mempelbagaikan bahan bantu mengajar dalam proses pengajaran	0 (0%)	0 (0%)	10 (3.7%)	126 (46.7 %)	133 (49.3 %)	1 (0.4%)	4.46
17. Menekankan tahap kemahiran murid.	0 (0%)	1 (0.4%)	4 (1.5%)	145 (53.7 %)	119 (44.1 %)	1 (0.4%)	4.42
18. Menekankan peningkatan pelajar dalam kemahiran tertentu seperti kemahiran berfikir.	0 (0%)	1 (0.4%)	4 (1.5%)	140 (51.9 %)	124 (45.9 %)	1 (0.4%)	4.44
19. Hubungkait antara idea yang diterangkan disampaikan dengan jelas.	0 (0%)	1 (0.4%)	5 (1.9%)	119 (44.1 %)	142 (52.6 %)	1 (0.4%)	4.51
20. Teknik penyampaian yang berbeza digunakan untuk merangsang minat pelajar.	0 (0%)	1 (0.4%)	4 (1.5%)	106 (39.3 %)	157 (58.1 %)	2 (0.7%)	4.56
21. Menggabungkan pengajaran dengan amalan seharian pelajar.	0 (0%)	0 (0%)	3 (1.1%)	91 (33.7 %)	173 (64.1 %)	3 (1.1%)	4.64
22. Menggabungkan pengajaran Pendidikan Islam dengan mata pelajaran lain.	0 (0%)	0 (0%)	6 (2.2%)	137 (50.7 %)	126 (46.7 %)	1 (0.4%)	4.45
23. Melibatkan pelajar secara aktif dalam proses pengajaran dan pembelajaran.	0 (0%)	0 (0%)	4 (1.5%)	121 (44.8 %)	142 (52.6 %)	3 (1.1%)	4.52
24. Meminta pelajar yang kurang aktif menjawab soalan.	0 (0%)	0 (0%)	13 (4.8%)	157 (58.1 %)	97 (35.9 %)	1 (0.4%)	4.31
25. Menegaskan kawalan disiplin semasa pengajaran sedang dijalankan.	0 (0%)	0 (0%)	1 (0.4%)	84 (31.1 %)	183 (67.8 %)	2 (0.7%)	4.68
26. Memberi peluang kepada pelajar untuk kebolehan dalam bidang tertentu.	0 (0%)	1 (0.4%)	3 (1.1%)	126 (46.7 %)	138 (51.1 %)	2 (0.7%)	4.50
27. Menonjolkan idea penting di akhir pengajaran.	0 (0%)	2 (0.7%)	2 (0.7%)	132 (48.9 %)	132 (48.9 %)	2 (0.7%)	4.47
28. Menggunakan masa semaksimum mungkin untuk mengajar.	0 (0%)	0 (0%)	6 (2.2%)	91 (33.7 %)	171 (63.3 %)	2 (0.7%)	4.62

Dalam aspek penyampaian pengajaran, 269 orang atau hampir 100% juga menyatakan bahawa ‘mengaitkan pengajaran dengan ciptaan Allah SWT yang terdapat di sekeliling (item no. 13) adalah perlu. Seramai 268 orang atau 99% menyatakan bahawa ‘menerapkan unsur kerohanian dalam pengajaran’ (item no. 12) dan ‘menyelesaikan masalah secara kritis berpandukan al-Quran dan hadis’ (item no. 14) adalah perlu. 267 orang GPI atau 99% menyatakan bahawa ‘menegaskan kawalan disiplin semasa pengajaran sedang dijalankan’ (item no. 25) adalah perlu. 264 orang GPI atau 98% menyatakan bahawa ‘mempelbagaikan kaedah pengajaran untuk menarik minat pelajar’ (item no. 15), ‘menekankan tahap kemahiran murid’ (item no. 17), ‘menekankan peningkatan pelajar dalam kemahiran tertentu seperti kemahiran berfikir’ (item no. 18) serta ‘menggabungkan pengajaran dengan amalan seharian pelajar’ (item no. 21), ‘memberi peluang kepada pelajar untuk menonjolkan kebolehan dalam bidang tertentu’ (item no. 26) dan ‘menonjolkan idea penting di akhir pengajaran’ (item no. 27) adalah perlu.

Seramai 263 orang GPI atau 97% menyatakan bahawa ‘teknik penyampaian yang berbeza digunakan untuk merangsang minat pelajar’ (item no. 20), ‘menggabungkan pengajaran Pendidikan Islam dengan mata pelajaran lain’ (item no. 22) dan ‘melibatkan pelajar secara aktif dalam proses pengajaran dan pembelajaran’ (item no. 24) adalah perlu. 262 GPI atau 97% menyatakan bahawa ‘menggunakan masa semaksimum mungkin untuk mengajar’ (item no. 28) adalah perlu. 261 orang atau 97% menyatakan ‘hubungkait antara idea yang diterangkan disampaikan dengan jelas’ (item no. 19) adalah perlu, 259 orang atau 96% menyatakan bahawa ‘mempelbagaikan bahan bantu mengajar dalam proses pengajaran dan pembelajaran’ (item no. 16) adalah perlu dan 254 orang atau 94% menyatakan bahawa ‘meminta pelajar yang kurang aktif menjawab soalan’ (item no. 24) adalah perlu.

Keperluan GPI mengikut keutamaan dalam aspek penyampaian pengajaran didahului dengan keperluan yang melibatkan pegangan akidah yang kukuh iaitu menerapkan unsur kerohanian dalam pengajaran, mengaitkan pengajaran dengan ciptaan Allah SWT yang terdapat di sekeliling dan menyelesaikan masalah secara kritis berpandukan al-Quran dan hadis bersesuaian dengan peranan GPI sebagai seorang murabbi. Ia kemudian disusuli dengan kemahiran-kemahiran pedagogi seperti menegaskan kawalan disiplin semasa pengajaran sedang dijalankan, menggabungkan pengajaran dengan amalan seharian

pelajar, menggunakan masa semaksimum mungkin untuk mengajar dan mempelbagaikan kaedah pengajaran untuk menarik minat pelajar.

Di samping itu, teknik penyampaian yang berbeza digunakan untuk merangsang minat pelajar, melibatkan pelajar secara aktif dalam proses pengajaran dan pembelajaran serta menyampaikan hubungkait antara idea yang diterangkan dengan jelas. Ia diikuti dengan keperluan seterusnya iaitu memberi peluang kepada pelajar untuk kebolehan dalam bidang tertentu, menonjolkan idea penting di akhir pengajaran, mempelbagaikan bahan bantu mengajar dalam proses pengajaran dan pembelajaran, menggabungalinkan pengajaran Pendidikan Islam dengan mata pelajaran lain, menekankan peningkatan pelajar dalam kemahiran tertentu seperti kemahiran berfikir, menekankan tahap kemahiran murid serta meminta pelajar yang kurang aktif menjawab soalan.

Secara keseluruhan, analisis deskriptif menunjukkan keperluan profesionalisme GPI dalam kemahiran pengajaran dan pembelajaran dari aspek ‘Penyampaian Pengajaran’ adalah tinggi dengan skor min 0.45567 dan sisihan piawai 0.36102 seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 8.

Jadual 8: Nilai min keseluruhan dan sisihan piawai keperluan profesionalisme GPI dalam kemahiran pengajaran dan pembelajaran dari aspek penyampaian pengajaran

	N	Min	Sisihan Piawai
Skor min bagi variabel penyampaian pengajaran	270	4.5567	0.36102
Valid N (listwise)	270		

4.4 Penilaian Pengajaran

Dapatan analisis keperluan profesionalisme GPI dalam kemahiran pengajaran dan pembelajaran dari aspek penilaian pengajaran adalah seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 9.

Jadual 9: Min keperluan profesionalisme GPI dalam kemahiran pengajaran dan pembelajaran dari aspek penilaian pengajaran

Item	Frekuensi dan peratus						Min
	STP	TP	KP	P	SP	TM	
29. Mempunyai maklumat tentang tahap pencapaian pelajar	0 (0%)	0 (0%)	4 (1.5%)	134 (49.6 %)	131 (48.5 %)	1 (0.4%)	4.47
30. Hasil kerja pelajar diperiksa untuk mengesan kelemahan pelajar	0 (0%)	0 (0%)	1 (0.4%)	115 (42.6 %)	153 (56.7 %)	1 (0.4%)	4.57
31. Penilaian berbentuk ujian dilaksanakan secara berterusan	0 (0%)	0 (0%)	5 (1.9%)	133 (49.3 %)	131 (48.5 %)	1 (0.4%)	4.47
32. Mempelbagaikan alat pengukuran untuk menilai pencapaian pelajar di dalam kelas	0 (0%)	0 (0%)	14 (5.2%)	140 (51.9 %)	115 (42.6 %)	1 (0.4%)	4.38
33. Menggunakan rekod prestasi untuk merekod pencapaian pelajar	0 (0%)	0 (0%)	5 (1.9%)	132 (48.9 %)	129 (47.8 %)	4 (1.5%)	4.47
34. Menggunakan data pencapaian akademik pelajar untuk melakukan penambahbaikan dalam proses pengajaran dan pembelajaran	0 (0%)	0 (0%)	7 (2.6%)	131 (48.5 %)	131 (48.5 %)	1 (0.4%)	4.46
35. Menilai pelajar secara menyeluruh dalam aspek kognitif, psikomotor dan sikap	0 (0%)	0 (0%)	8 (3.0%)	132 (48.9 %)	129 (47.8 %)	1 (0.4%)	4.45
36. Mengenalpasti kekuatan pelajar dalam pelajaran Pendidikan Islam	0 (0%)	0 (0%)	2 (0.7%)	107 (39.6 %)	159 (58.9 %)	2 (0.7%)	4.59
37. Mengenal pasti kelemahan pelajar dalam mata pelajaran Pendidikan Islam	0 (0%)	0 (0%)	2 (0.7%)	104 (38.5 %)	163 (60.4 %)	1 (0.4%)	4.60
38. Memaklumkan kemajuan prestasi pelajar kepada pelajar	0 (0%)	1 (0.4%)	7 (2.6%)	121 (44.8 %)	139 (51.5 %)	2 (0.7%)	4.49
39. Memaklumkan kemajuan prestasi pelajar kepada ibu bapa pelajar	0 (0%)	0 (0%)	12 (4.4%)	124 (45.9 %)	133 (49.3 %)	1 (0.4%)	4.45

Dalam aspek penilaian pengajaran, 268 GPI atau 99% menyatakan bahawa ‘hasil kerja pelajar diperiksa untuk mengesan kelemahan pelajar’ (item no. 30) adalah perlu. 267 orang atau 99% menyatakan bahawa ‘mengenal pasti kelemahan pelajar dalam mata pelajaran Pendidikan Islam’ (item no. 37) adalah perlu. 266 orang atau 99% menyatakan bahawa ‘mengenal pasti kekuatan pelajar dalam mata pelajaran Pendidikan Islam’ (item no. 36) adalah perlu. 265 orang atau 98% menyatakan bahawa ‘mempunyai maklumat berkaitan tahap pencapaian pelajar’ (item no. 29) adalah perlu. 264 orang atau 98% menyatakan ‘penilaian berbentuk ujian dilaksanakan secara berterusan’ (item no. 31) adalah perlu.

Seramai 262 orang atau 97% responden menyatakan bahawa ‘menggunakan data pencapaian akademik pelajar untuk melaksanakan penambahbaikan khususnya ke atas proses pengajaran dan pembelajaran’ (item no. 34) adalah perlu. 261 orang atau 97% menyatakan bahawa ‘menggunakan rekod prestasi untuk merekod pencapaian pelajar’ (item no. 33) serta ‘menilai pelajar secara menyeluruh yang melibatkan aspek kognitif, psikomotor dan sikap’ (item no. 35) adalah perlu. 260 atau 96% menyatakan bahawa ‘memaklumkan kemajuan prestasi pelajar kepada pelajar’ (item no. 38) adalah perlu. 257 orang atau 95% menyatakan bahawa ‘memaklumkan kemajuan prestasi pelajar kepada ibu bapa pelajar’ (item no. 39) adalah perlu dan 255 orang atau 95% GPI menyatakan bahawa ‘mempelbagaikan alat pengukuran untuk menilai pencapaian pelajar dalam kelas’ (item no. 32) adalah perlu.

Apabila ditinjau keutamaan dalam aspek penilaian pengajaran, mengenal pasti kelemahan dan kekuatan pelajar dalam mata pelajaran Pendidikan Islam dilihat amat penting oleh para GPI. Ia kemudian disusuli dengan memeriksa hasil kerja pelajar bagi mengesan kelemahan pelajar yang telah dikenal pasti dan memaklumkan kemajuan prestasi pelajar kepada pelajar. Bagi tujuan ini, GPI perlu mempunyai maklumat tentang tahap pencapaian pelajar dan melaksanakan penilaian berbentuk ujian secara berterusan. Setelah itu, pencapaian pelajar direkod dengan menggunakan rekod prestasi. Melalui data pencapaian akademik pelajar tersebut, GPI melakukan penambahbaikan dalam proses pengajaran dan memaklumkan kemajuan prestasi pelajar kepada ibu bapa pelajar. GPI juga perlu menilai pelajar secara menyeluruh dalam aspek kognitif, psikomotor dan sikap di samping perlu mempelbagaikan alat pengukuran untuk menilai pencapaian pelajar di kelas.

Secara keseluruhan, analisis deskriptif menunjukkan keperluan profesionalisme GPI dalam kemahiran pengajaran dan pembelajaran dari aspek ‘Penilaian Pengajaran’ adalah tinggi dengan skor min 4.4893 dan sisihan piawai 0.40473 sebagaimana yang ditunjukkan dalam Jadual 10.

Jadual 10: Nilai min keseluruhan dan sisihan piawai keperluan profesionalisme GPI dalam kemahiran pengajaran dan pembelajaran dari aspek penilaian pengajaran

	N	Min	Sisihan Piawai
Skor min bagi variabel penilaian pengajaran	270	4.4893	0.40473
Valid N (listwise)	270		

5.0 RUMUSAN

Sebagai rumusan, nilai min keseluruhan bagi dapatan analisis keperluan profesionalisme GPI dalam kemahiran pengajaran dan pembelajaran adalah tinggi iaitu 4.5609. Ini menunjukkan GPI memerlukan pembangunan profesionalisme yang berterusan dalam aspek perancangan pengajaran, pengetahuan isi kandungan pengajaran, penyampaian pengajaran dan penilaian pengajaran bagi tujuan meningkatkan lagi tahap profesionalisme mereka ke tahap yang lebih tinggi.

Jadual 11 : Nilai min keseluruhan keperluan profesionalisme GPI dalam kemahiran pengajaran

Item	Min
Skor min bagi variabel perancangan pengajaran	4.5372
Skor min bagi variabel pengetahuan isi kandungan pengajaran	4.6607
Skor min bagi variabel penyampaian pengajaran	4.5567
Skor min bagi variabel penilaian pengajaran	4.4893
Nilai min keseluruhan keperluan profesionalisme GPI dalam kemahiran pengajaran	4.5609

Dapatan ini jelas menunjukkan bahawa GPI memperakui aspek kemahiran pengajaran amat perlu untuk dititikraberatkan oleh mereka. Tanpa adanya kemahiran dalam aspek tersebut, keberkesanan proses pengajaran dan pembelajaran sudah pasti akan terganggu

yang akhirnya boleh menjejaskan kecemerlangan pelajar. Oleh itu, GPI perlu sentiasa berusaha untuk menambahbaik kemahiran pengajaran bagi menjayakan transformasi pendidikan dalam usaha untuk melahirkan pelajar yang berakhlak, beretika dan berpengetahuan tinggi.

RUJUKAN

- Ab. Halim Tamuri & Nik Mohd. Rahimi Nik Yusoff. (2011). Isu Pengajaran dan Pembelajaran Pendidikan Islam. Dalam Ab. Halim Tamuri & Nik Mohd. Rahimi Nik Yusoff (pnyt), *Kaedah Pengajaran dan Pembelajaran Pendidikan Islam* (19-37). Bangi : Penerbit UKM.
- Ab. Halim Tamuri, Muhamad Faiz Ismail & Kamarul Azmi Jasmi. (2012). Komponen asas untuk latihan guru Pendidikan Islam, *Global Journal Al-Thaqafah*, 2(2), 53-63.
- Abd. Rahim Abd. Rashid. (1997). *Strategi Pengajaran Sejarah KBSM*. Kuala Lumpur : Fajar Bakti Sdn. Bhd.
- Abdullah Ishak. (1995). *Pendidikan Islam dan pengaruhnya di Malaysia*. Kuala Lumpur : Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Adanan Haji Basar. (2011). *Pendidikan Islam di negara Brunei Darussalam : Kajian terhadap matlamat dan implementasi dalam kalangan guru-guru agama*. (Tesis Doktor Falsafah tidak diterbitkan). Universiti Malaya, Kuala Lumpur.
- Aiiri Abu Bakar. (2003). *Sikap pelajar terhadap mata pelajaran Pendidikan Islam : Satu kajian di sekolah-sekolah menengah daerah Alor Gajah Melaka* (Kertas projek Sarjana Pendidikan tidak diterbitkan). Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.
- Al-Ghazali, al-Imam Abi Hamid Muhammad Bin Muhammad al-Ghazali. (t.t). *Ihya ulum al-din*. Jil. 1. Beirut : Dar al-Ma'rifah.
- Al-Khuli, Muhammad Ali. (1982). *Asalib tadris al-lughah al-^cArabiyyah*. Riyadh : al-Farazdaq al-Tijariyah.
- Aminah Idris. (1997). *Penilaian Program Tilawah Al-Quran Sekolah Menengah Rendah* (Kertas projek Sarjana Pendidikan tidak diterbitkan). Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.
- Atan Long. (1993). *Pedagogi kaedah am mengajar*. Petaling Jaya : Amiza Publishing.
- Azhar Yusuf. (2006). *Keberkesanan kurikulum Pendidikan Islam di sekolah menengah dalam pembentukan akhlak pelajar* (Disertasi Sarjana Pengajian Islam tidak diterbitkan). Universiti Malaya, Kuala Lumpur.

- Azizan Muhammad. (2001). *Penggunaan komputer di kalangan Guru Pendidikan Islam / Bahasa Arab : Satu tinjauan di Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur* (Kertas projek Sarjana Pendidikan tidak diterbitkan). Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.
- Bahagian Pembangunan Kurikulum, Kementerian Pendidikan Malaysia. (2013). *Sukatan Pelajaran KBSM Pendidikan Islam*. Diakses pada Julai, 24 dari http://www.moe.gov.my/bpk/sp_hsp/pi/pi/SP%20Pendidikan%20Islam%20KBSM.pdf
- Bahagian Pendidikan Guru. (2009). *Standard Guru Malaysia*. Putrajaya : Kementerian Pelajaran Malaysia.
- Bahagian Pendidikan Guru. (2012b). *Soal selidik analisis keperluan latihan dalam perkhidmatan (LDP)*. Diakses pada April 23, 2012 dari http://apps.moe.gov.my/splg/apps/i_splg/tna/TNA.cfm?kemas=2&pd=1&IDP=790308125176&KEMAS=1. Pautan terbaru : https://splkpm.moe.gov.my/i_splg/tna/TNA.cfm?kemas=2&pd=&IDP=790308125176&KEMAS=1
- Baker, T. L. (1994). *Doing Social Research*. New York : McGraw-Hill Inc.
- Che Noraini Hashim. (2005). Keruntuhan akhlak dan pembangunan remaja masa kini : Cabaran Pendidikan Islam di Malaysia. *Prosiding Wacana Pendidikan Islam (Siri 4). Pendidikan Islam ke Arah Kemanusiaan Sejagat (19-28)*. Bangi : Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Gewirtz, S, Mahony, P, Hextall, I & Cribb, A. (2009). *Changing teacher professionalism : international trends, challenges and ways forward*. New York : Routledge.
- Graham, P. (2004). Professional learning, professional knowledge and professional identity: a bleak view, but on the possibilities. *English Teaching : Practice and Critique*, 3 (2), 2-3.
- Habib Mat Som. (2005). *Profil guru sekolah menengah terhadap pelaksanaan perubahan kurikulum* (Tesis Doktor Falsafah tidak diterbitkan). Universiti Malaya, Kuala Lumpur.
- Habibah @ Artini Ramlie. (2005). *Persepsi guru terhadap amalan pembelajaran kooperatif di sekolah-sekolah kawasan Zon Bandar, Kudat, Sabah* (Kertas projek Sarjana Pendidikan tidak diterbitkan). Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.

- Hatifah Yussof. (2000). *Pendidikan Syariah Islamiyyah : Satu kajian tentang permasalahan dalam pengajaran di sekolah agama dan harian (Kementerian Pendidikan) dan Sekolah Agama Menengah Kerajaan Negeri di Selangor* (Kertas projek Sarjana Pendidikan tidak diterbitkan). Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.
- Kamarul Azmi Jasmi. (2010). *Guru Cemerlang Pendidikan Islam sekolah menengah di Malaysia : Satu Kajian Kes* (Tesis Doktor Falsafah tidak diterbitkan). Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.
- Kamarul Azmi Jasmi, Ab.Halim Tamuri & Mohd. Izham Hamzah. (2011). Kajian kes kaedah pengajaran dan pembelajaran Guru Cemerlang Pendidikan Islam (GCPI) sekolah bandar dan luar bandar satu kajian perbandingan, *Jurnal Teknologi. 56 (Sains Sosial)*, 179-198.
- Kamus Dewan Edisi Ketiga* (1997). Kuala Lumpur : Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Mohammed Sani Ibrahim, Zamri Mahamod & Norasmah Othman. (2006). Pengenalan. Dalam Norasmah Othman, Zamri Mahamod & Mohamed Sani Ibrahim (pnyt), *Kesediaan Profesionalisme Guru Novis. : Cadangan Model Latihan* (1-10). Bangi : Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Muhammad Faizal A. Ghani & Abd. Khalil Adnan. (2015). Model program perkembangan profesionalisme guru di Malaysia : Satu kajian analisis keperluan di sekolah berprestasi tinggi dan sekolah berprestasi rendah, *Jurnal Kepimpinan Pendidikan*, 2 (2), 1-16.
- Mustapha Kamal Ahmad Kassim. (2015). *Pelaksanaan pengajaran dan pembelajaran Tamadun Islam di Institut Pendidikan Guru Malaysia di Lembah Klang : Kajian kaedah dan keberkesanannya* (Tesis Doktor Falsafah tidak diterbitkan). Universiti Malaya, Kuala Lumpur.
- Nurfaradilla Mohamad Nasri. (2011). *Pembinaan Standard Guru Sains Malaysia : Kerangka awal* (Tesis Sarjana Pendidikan tidak diterbitkan). Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.
- Rafizah binti Mohamed Salleh. (2011). *Model guru contoh Pendidikan Islam* (Laporan Penyelidikan tidak diterbitkan). Universiti Malaya, Kuala Lumpur.
- Rahaila Omar. (2011). *Kompetensi nilai profesionalisme pensyarah Institut Pendidikan Guru dan potensi bakal guru di Malaysia* (Tesis Doktor Falsafah tidak diterbitkan). Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.

- Robiah Sidin. (2002). Konsep guru profesional. *Prosiding Seminar Kebangsaan Profesion Perguruan 2002. Profesion Perguruan : Cabaran Masa Kini* (1-11). Bangi : Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Rohaya Hassan. (2003). *Tahap pengetahuan dan kemahiran komputer dari perspektif Guru Pendidikan Islam di daerah Kuala Terengganu* (Kertas projek Sarjana Pendidikan tidak diterbitkan). Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.
- Rosmaria Mohd. Sahat. (2003). *Pembangunan perisian p&p berbantuan komputer (PPBK) : Adab menjaga fitrah lelaki dan perempuan* (Kertas projek Sarjana Pendidikan tidak diterbitkan). Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.
- Shahrin Awaludin, Aini Hassan & Hassan Basri Mat Dahan. (2006). Penguasaan pengetahuan pedagogi isi kandungan guru-guru Pendidikan Islam pemangkin peradaban ummah. *Prosiding Wacana Pendidikan Islam (Siri 5). Pendidikan Islam dan Bahasa Arab Pemangkin Peradaban Ummah* (294-300). Bangi : Penerbit UKM.
- Sidek Baba. (2011). Kepimpinan ihsan dan insan (I) : Suatu tajdid dalam pendidikan. Dlm. *Tajdid Ilmu dan Pendidikan*. Kuala Lumpur : Techknowlogic Trading Sdn. Bhd.
- Yahya Buntat & Zainuddin Masrom. (2003). Amalan etika profesion perguruan di kalangan guru-guru Sekolah Kebangsaan Kampung Melayu, Kulai Johor. Satu Tinjauan, *Jurnal Teknologi*. 6, 65-74.
- Zaharah Hussin. (2008). *Pembinaan kandungan kurikulum pendidikan akhlak untuk latihan perguruan Pendidikan Islam* (Tesis Doktor Falsafah tidak diterbitkan). Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.